石經補考

後蜀石經易書詩周禮儀禮禮記左傳公羊穀梁孝經論語
尒疋孟子凡十三經呂陶謂九經者非也其書丹周易楊鈞
孫逢吉也尚書周德貞也毛詩禮記儀禮張紹文也周禮孫
朋吉也孝經論語尒疋張德釗也三傳不誌何人書悉遵太
和本與唐版本時有同異其相毋昭裔獨辦之刊石成都學
宮刊始於廣政元年厤八年而以次告成春秋三傳至宋皇
祐元年九月始訖工宣和五年益帥席升獻刻孟子乾道六
年晁公武刻古文尚書皆謂之蜀石經經皆有注尤稱詳備
晁氏云周易經文不同者五科尚書十科毛詩四十七科周
禮四十二科儀禮三十一科禮記三十二科春秋左傳四十
六科公羊二十一科穀梁一十三科孝經四科論語八科尒

疋五科孟子二十七科其傳註不同者尤多洪文敏謂字體清謹有正觀遺風南宋時猶存宋儒引經並據此本與小字本岳珂本往往相合元明無傳之者殆亡於嘉熙淳祐以後也其間遇唐諱皆缺筆沿開成本也察字祥字缺筆則避本國諱也按知祥父名道此刻屢見不諱蜀檮杌云名嶫則歐史作名道誤也知字不諱一名不偏諱之義也石經搨本罕有流傳惟厲樊榭丁龍泓全謝山諸人曾見毛詩二卷乃廣仁義學所遺僅著輭儀異文未及詳攷近王氏昶金石萃編及嚴氏杰載毛詩殘碑已佚弟一之上半卷以版本參校間多疎畧錢氏大昕又得左傳昭二年殘搨趙氏魏又得周禮夏官殘本各有著錄異同之釋從畧焉余彙諸宋本明監本

毛本以石經校之頗有足証版刻之譌者雖未見全經亦差可附公武攷異之末後之言廣政石經者不無小助云爾道光癸未二月書於京師之潛園嘉興馮登府

石經補攷卷八

賜進士出身　敕授儒林郎翰林院庶吉士馮登府纂

蜀石經攷異

毛詩殘碑案孟蜀石經毛詩殘本祇存卷一之後半及卷二自鵲巢箋爵位故以興焉起至二子乘舟止每行大字計十四字小字每行二十及二十一二三不等共經注一萬二千五百四七一字注祇取傳箋不及疏及釋文傳不加傳字箋則有箋云二字篇首先列小序下用鄭箋不作注傳提行箋別起經文傳箋章句連貫不復離析篇末云某篇幾章章幾句卷首首行題毛詩卷第二空一格毛詩國風空一格鄭氏箋次行云邶柏舟詁訓傳第三並大字又次寫柏舟序注今以唐石經宋小字本閩本明監本合汲古閣注疏本校之頗有異同可以訂正脫誤者各著於篇其間多一也字少一者字虛字句法增損及字同少異無關訓詁者概從畧焉

鵲巢序故以興焉石經故上有爵位二字

案序國君積行累功以致爵位石經爵位上當尚有以致二字

百兩御之傳送御皆百乘石經御作迓迓下有之車二字

案箋御迎也釋文一本作迎石經作迓箋誤據正義宜有之車二字

箋是如鳲鳩之子石經是下有子字

案箋之子是子也當有子字

采蘩傳公侯夫人執蘩菜以助祭石經菜作采祭下有祀字

案采菜古通禮釋菜又作舍采下箋執蘩菜者同

夙夜在公箋早夜在事石經在下有於公二字

案早夜在於公事義較明箋云公事也早夜在事謂濯溉

饎爨之事

被之祁祁傳去事有儀也石經去作言儀下有也字

案傳作去事箋夫人釋祭服而去髲髢定本無去字言字誤

箋無罷倦之失石經罷作疲

案二字同聲假借

草蟲序無箋石經有卿士夫之妻待禮而行隨從君子也三句案此石經重出毛本此三句在首章第二句下無也字

趯趯阜螽傳阜螽蠜也石經作蠜螽也

案尒疋螽蠜定本依尒疋無螽字正義引俗本云作蠜螽者衍也

未見君子憂心忡忡箋在塗而憂憂不當君子無以寧父母

石經作在塗之時以下有自字

案箋上云未見君子者謂在塗時也不宜重時字自字當

衍

亦既覯止箋既覯謂已昏也石經昏作婚婚下有禮字

案昏本从民石經避唐諱改從氏婚通字

箋既見石經作既見君子

案箋既見謂已同牢而食也當無君子字石經蒙經文而

誤

言采其蕨箋而見采鼈采者石經作鼈采者

案蕨爲鼈菜當作菜疏作鼈菜宋小字本作鼈釋文本又

作繁緐是俗字

采蘋序注石經序注全用箋語下同

十有五而笄石經五下有年字

案箋十有五而笄二十而嫁當無年字

于以采蘋箋所學所觀之事石經所作可

案可字誤

于以采藻傳蘋大萍也石經萍作苹也下有沈曰蘋浮曰藻

六字

案萍本又作苹韓詩云沈者曰蘋浮者曰藻見釋文

蘋之言賓也石經蘋作薲賓作實

案薲蘋古今字實字相似而譌

箋此祭女所出祖也石經祭下有祭字

案宋小字本相臺本重祭字考文古本同据正義知此祭祭女所出祖者當有重字今本誤脫也

于以盛之傳圓曰筥湘亨箋是鉶羹之芼也石經圓作員亨作烹鉶作鈃

案員圓古今文亨釋文本又作烹鉶經典亦作鈃

宗室牖下傳宗室大宗之廟也石經大作太

案石經誤作太

誰其尸之傳筐筥錡釜石經筥作莒

案莒字隸變或从艸南宋石經亦作莒

有齊季女傳必先禮之於宗室石經禮作醴下箋禮字並同

案定本作醴正義父醴女以醴酒禮之今毛傳作禮儀之禮者司儀注云上與下曰禮故聘禮用醴酒禮賓作禮儀之禮定本禮作醴石經是也

箋祭事主婦設羹教成之祭石經事作禮之祭作祭之

案据正義當作祭禮宋小字本相臺本考文古本並同石經

其粢盛石經粢作齊

案齊假字粢本字

甘棠召伯所茇箋云茇草舍也石經同

案阮宮保校勘記云明監本毛本箋云在茇草舍也下正義標起止云傳蔽芾至草舍箋召伯至其樹明監本毛本

依此所改也考文古本同正義云定本集注于注內並無箋云二字按此是傳不當有箋云二字宋小字本相臺本閩本皆沿石經之誤蓋宋世校書皆主蜀石經也王氏昶金石萃編云監本此四字是傳非箋是也

不重煩勞百姓石經無不字

案校勘記云石經與司馬相如傳方今田時重煩百姓合

行露序此殷之末世石經世作廿

案此避唐諱而改後仿此九經字樣云今廟諱作廿

豈不夙夜箋夙早也石經作夙夜早暮也

案釋文如此云莫本又作暮同忙故反又亡博反小星詩同今諸本皆曰夙早也小星詩亦無夜暮二字按箋只言

夙不言夜其爲脫文無疑釋文必有所本定本亦與石經同

行事必以昏昕石經行上有仲春二字昕下有之時二字

案行事必以昏昕儀禮文不應有之時字仲春蒙上文而增多也

何以速我獄傳獄埆也石經埆作訟

案埆字說文所無正義此章言獄下章言訟司寇職云兩造禁民訟兩劑禁民獄對文則獄訟異也故彼注云訟謂以財貨相告者獄謂相告以罪名是其對例也散則通也此詩亦無財罪之異重章變其文耳故序云聽訟以總之則訟爲長

不以角乃以咮石經咮作味此誤筆

室家不足箋室家不足謂媒妁之言不和六禮之來彊委之

也石經家下有之道二字謂下有不以二字和作知

案正義三言俱云室家之道似今本箋語脫去也不以二

字石經當衍和知形相涉而譌

何以穿我墉傳視牆之穿推其類石經牆作墉類上有物字

案傳墉牆也視牆之穿當作牆字推其物類文義較明

羔羊素絲五紽傳古者素絲以英裘不失其制石經英作黃

案正義引淸人傳矛有英飾閟宮傳朱英爲飾此英亦爲

飾可知作黃字誤釋文亦作英

委紽傳行可從迹也石經作蹤跡也

案從本蹤之借正義作蹤釋文從足容反字亦作蹤迹又作跡

殷其靁傳殷雷聲也石經作殷殷雷聲

案正義言殷殷然靁聲似有重文傳有此例

何斯違斯傳何此君子也石經何下又有何字

案石經文較明釋正義不重何字

莫敢或遑箋無敢或閒暇時石經時上有之字

案正義述箋有之字同石經

摽有梅其實七兮箋謂女二十石經作女年

案迨其吉兮箋善時謂年二十迨其謂之箋女年二十而無嫁皆有年字毛本當脫去

蓍爵謂年二十雖夏未大衰也石經作女年大上有太字未作未

案疏兩稱女年宜有女字未作末誤字太衍字

其實三兮箋此夏鄉晚梅之隋落差多在者餘三耳石經鄉作向隋作墮差作若也作耳

案鄉釋文本亦作嚮又作向同隋假字墮正字若字誤文

迨其今兮石經其作及

案正義兩言宜及然二章多言迨其不應此章異文

迨其謂之傳所以蕃育人民也石經民作巳

案此避唐諱缺筆下仿此

小星嘒彼小星傳嘒微貌也石經微作徵

案箋正義皆言微石經字相涉而誤

寔命不同箋不當夕石經不下有敢字

案正義云不敢當夕內則云妻不在妾御莫敢當夕文取

於彼宜有敢字

維參與昴傳昴畱也石經畱作罶箋同

案此石經誤也罶三星在罶之罶不與昴通傳昴畱也疏

引春秋元命苞云丣六星昴之言畱畱言物成就可繫畱昴

爲白虎在西方爲酉卽史記律書北至于畱漢書就畱于

酉是也自徐音茅俗遂轉爲丣并刋作昴非也集韻引此

詩作昴始與毛公訓畱合石經作罶字雖不與昴通然正

可以訂今本作昴之誤

箋石經有猶諸妾賤與夫人亦進御於君也二句

案箋云此言衆無名之星亦隨伐留在天上章箋云猶諸妾隨夫人以次序進御于君也此亦當有此二語以足文義注疏體不嫌繁復石經必非妄增

抱衾與裯傳裯襌被也石經襌作單箋抱衾與牀帳石經衾作被

案單假字也音義並通傳衾被也朱小字本相臺本並作被

江有汜箋然得並流石經得作而

案朱小字本相臺本考文古本並作然而毛本閩本作得因正義而改也

之子歸石經子下有于字

案正義言是子嫡妻往歸之時往訓于字似有于字足利本三章皆有于字

箋之子是子也是子謂嫡也石經無是子也三字

案石經直提今本恐衍

江有渚傳水岐成渚石經岐作技有曰字

案釋文岐如字則本作岐字石經技字有脫筆

江有沱箋岷山導江石經岷作岻

案此避唐諱从氏

其嘯也歌箋嫡有所思而爲之石經而下有說字

案下以自解說也似宜有說字有所思而爲之意不明

野有死麕序注無禮者爲不由媒妁鴈幣不至劫脅以成昏

謂紂之世也石經無者字時字爲作謂脅作脅世作廿

案脅是唐時俗體時字當衍宋重修宣王廟碑八鑑遷脅於東周以脅爲脅

白茅包之傳包裹也石經包作苞

案釋文苞逋茅反阮氏校勘記引段氏玉裁云苞苴字皆从草曲禮注苞苴裹魚肉或从葦或从茆木瓜篓以果實相遺者必苞苴之引書厥苞橘柚今書作包譌今考木瓜正義引此作苞是正義本當亦是苞字與釋文同此正義作包者南宋合并時依經注本改之也余案易包蒙包羞唐石經並作苞苞本字包借字石經是也

覃田之穫石經田作畋之下有所字

案畂田通字

箋裹束野中田者所分齧內石經無束字田字

案野中者不詞石經脫田字

白茅純束箋皆可以白茅包裹束以爲禮石經無包字

案無包字與宋小字本相臺本考文古本合石經是也

吉士誘之傳誘道也石經道作導箋同

案道導通字正義引傳正作導

舒而脫脫兮傳脫脫舒遲石經遲作貌

案定本脫脫舒貌與石經合無貌字俗本也考文古文作

舒遲貌則合而并之也从石經爲是

無感我帨兮箋云奔走失節動其佩飾也石經無失字節下

有則字也下有帨音稅也四字

案奔走失節石經脫誤失字帨音稅也亦非釋文石經衍

何彼襛矣序箋績總石經績作繪

案繪績通見後北宋石經釋文

曷不肅雝石經雝作雍

案序以成肅雝之德也石經亦作雍唐石經多作雝正字

雍俗字也

維絲伊緡石經緡作緍此避唐諱

箋以絲之爲綸石經作爲之

案宋小字本相臺本及考文古本正作爲之石經是

騶虞壹發五豝石經壹作一箋君射一發而翼五豝石經射

作則

案壹古文一正義亦言一發射作則石經誤也

壹發五豵箋豕生三曰豵石經作三歲曰豵

案傳一歲曰豵正義云箋以豵者豕生之數非大小之名釋獸云豕生三豵二師一特鄭志張逸問豕生三曰豵則不當有歲字矣

柏舟亦汎其流傳亦汎汎其流不以濟渡也石經不重汎字

案此述經文不宜重釋文汎流皃本或作汎汎汎流皃者此从王肅注加正義亦不重汎字石經是也

箋舟載渡物者石經載作濟無者字

案傳言濟渡箋述傳文當作濟渡正義云宜用濟渡

耿耿不寐傳猶儆儆也石經猶作由

案由猶通字石經猶皆作由不詳釋

以敖以遊石經敖作遨傳同

案釋文敖本亦作遨五羔反

我心匪鑒傳所以察形也石經察作察

案此避蜀孟知祥祖諱而缺後仿此

箋我心匪如是鑒也石經非作匪

案當依經文作匪

逢彼之怒傳彼兄弟石經下彼字作之

案石經是也

我心匪石箋言已心志堅平石經志作至

案當作心志

慍于羣小傳慍怒也石經怒作怨

案正義云言仁人憂心悄悄然而怨此羣小人在君側者

則正義正作怨說文慍怨也石經是也

箋羣小衆小人在君側者石經箋下有悄悄憂皃四字無小字

案傳悄悄憂皃石經以傳爲箋羣下當有小字

日居月諸箋君道當常明如日石經日作月道下無當字

案當作如日

如匪澣衣箋衣之不澣則憒辱石經憒下有亂垢二字

案石經義較明

寤辟有摽傳摽拊心皃石經拊上有亦字

案傳辟拊心也摽拊心貌亦字承上句來宜有

綠衣序注綠當爲褖故作褖石經無故作褖三字轉作綠石經轉上有今字

案毛作綠鄭作褖三字似衍

褖兮衣兮箋褖兮衣兮者石經褖作綠下褖衣次之今褖衣反以黃爲裏褖並作綠

案此鄭箋改字當作褖

綠衣黃裏箋諸侯夫人祭服之下石經服下有爲字

案爲字衍

絺兮綌兮絺綌所以當暑石經暑字下有服也二字

案正義毛以爲絺兮綌兮當服之以暑時宜有服字

我思古人箋妻妾貴賤各有次序也石經賤下無各字有下無次字

案正義使貴賤有序似無次字

燕燕燕燕于飛傳燕燕鳦也石經鳦作乙

案釋文鳦本又作乙

箋于往也石經有此三字

案傳箋不釋于字下于歸傳云于於也此正義云燕燕往飛之時似宜有此箋

遠送于南傳陳在衛南石經陳下缺在字

實勞我心石經心作也下有實是也三字

案心也形相涉而譌實是也是釋文然宋相臺岳氏本考

文古本亦有此二字

其心塞淵石經作淵傳仲戴嬀字也石經作仲氏戴嬀氏也

案淵避唐諱缺筆氏宜作字正義云今稱仲氏明是其字

箋孝友睦婣任恤也石經婣作姻

案婣周禮古字作婣爲正石經當避唐嫌名而改偏旁

日月序以至困窮之詩也石經窮下有而作是三字無之字

案釋文以至困窮之詩也舊本皆爾俗本或作以至困窮

而作是詩也誤正義亦云

逝不古處箋甚違其初時也石經違作爲

案石本誤

寧不我顧箋寧猶曾也石經箋下重云云二字是其所以不

能定完也石經完作貌

案完作貌非

逝不相好傳不及我以相好也石經以下有恩字

案箋不以相好之恩情甚于已薄也宜有恩字不及我以

相好義不明

乃如之人兮石經作人之下句不倒

報我不述箋不述不循也石經作不循者不循禮也

案宋小字本岳氏本考文古本同石經閩本明監本毛本

上循字作述阮氏校勘記云山井鼎云箋申毛傳作循似

是考凡鄭箋皆箋傳不箋經循字是也

終風顧我則笑箋而又暴疾石經又下有有字疾下有之風

二字踰州吁之爲不善石經作不爲善

案上云旣竟日風矣此句不宜重風字正義兩言不善石經誤倒也

中心是悼箋云悼者石經無者字有傷也二字傷其如是然而已不能得而止之石經無不能得句

案箋云悼者傷其如是然而已不能止之石經無此六字不成句誤脫也

惠然肯來箋石經有惠順也三字

案傳言時有順心也箋於言上宜有此三字

莫往莫來傳人無子道以來事已亦不得以母道往加之石經亦字作已加上無往字

案以字誤往字脫去

不日有曀箋旣竟日風石經竟作競

案竟日風終風也石經誤

願言則嚏箋此古之遺語也石經語作言

案正義標起訖是語字

擊鼓序注將兵以伐鄭也石經兵下無以字鄭下無也字宋

殤公之卽位也石經無也字敝邑以賦石經敝作弊

案序注將者將兵以伐鄭也此不宜復言將兵下三句俱

左傳文宜從毛本

踊躍用兵傳使衆皆踊躍用兵也石經踊作踴衆下有皆字

箋謂治兵時石經作謂始治兵也

案踊踴字同箋與正義竝有皆字正義標起訖及申箋語

竝云謂治兵時

土國城漕箋或役土功于國或修理漕城石經役作修理作

治

案正義申言力役宜作役字治唐高祖諱唐人多避石經

遇唐諱皆缺筆此獨作治何也

從孫子仲傳孫子仲石經孫上有從字箋仲字也石經仲上

有子字平陳於宋石經於作與敝邑以賦石經敝作敝

案傳孫子仲謂公孫文仲也不宜有從字正義子仲字有

子字平陳與宋述經文當作與字弊敝古通

不我以歸箋不與我歸期石經期作者

案正義二言歸期作期爲長

于林之下箋當於山林之下石經作當於林下軍行必依山林石經作山川

案正義兩言皆曰山林石經脫正義引肆師云祭兵于山川注云蓋軍之所依止也則作山川亦合

不我活兮箋軍事棄其約石經棄作弃此避唐諱而改弃古棄字後倣此約上有伍字不我信兮傳信極也石經作亟箋嘆其棄約石經作嗟其弃約

案正義信古伸字故易曰引而伸之伸即終極之義作極爲長嘆其棄約亦毛本爲正李富孫曰易亟心荀作極淮南子主術訓不若此之亟高誘注亟極二字古亦通

凱風自南傳南風謂之凱風樂夏之長養者石經無南風謂之四字者作也箋云興者以凱風喻寛仁之母也石經凱風上無興者以三字

案石經文簡可通樂夏之長養者石經作也爲是阮氏校勘記云長養下當有棘難長養四字下正義云又言棘難長養者可証余攷石經者作也文理直捷似無煩添句

吹彼棘薪傳棘薪成就者石經成作盛就下無者字

案石經作盛誤

母氏聖善箋母乃有叡知之聖德石經知作智欲去嫁也石經欲作故

案閩本明監本同石經釋文知本亦作智古今字也故字

誤

在浚之下傳言有益於浚石經浚下有人也二字

案箋云使浚之民逸樂正義寒泉有益於浚浸潤浸民使得逸樂是當有民字石經改作人字避唐諱也

雄雉序箋烝於夷姜之等也烝石經作烝

案烝誤筆閩本明監本作蒸

泄泄其羽石經作洩洩此避唐諱改傳同

展矣君子箋愬於君子也石經愬作訴君下無子字

案正義云故以君行訴於君子正作訴二字通

百爾君子箋可謂爲德行事君或有所留石經作可謂爲有德行而君子或有所遣

案阮氏校勘記云宋小字本相臺本事作而是也據此則而君子當屬下句讀也或有所習作遣字義長王氏金石萃編謂今本無此四字非也祇習遣異文耳

匏有苦葉石經葉作莱避唐諱世字傳箋同傳匏謂之瓠葉苦石經瓠亦作匏

案匏瓠雖一石經誤也

箋謂八月之時陰陽交會始可以爲婚禮石經時下重時字交下無會字可下無以爲二字

案石經句法簡

深則厲傳謂由帶以上也石經由上無謂字上下無也字有爲厲由膝以下爲揭八字

案段氏玉裁曰當作由帶以上爲厲正義云今定本如此是舊本同石經可知又正義云傳不引尒疋由膝以下爲揭者畧耳石經當因此而增

揭者褰衣也石經褰作揭箋既以深淺記時石經作深涉因以水深淺石經因作目

案釋文揭揭衣並苦例反下同一本作揭褰衣則石經是也深涉者正義云鄭以此深涉謂深於先時則隨先時深淺至八月水長深於本故云深涉似本作深涉也目字誤

爲之求妃耦石經耦作偶

案二字通

濟盈不濡軌石經作軓傳違禮義不由其道石經違作違其

作於

案唐石經作軓釋文軌舊龜美反謂車轊頭也依傳意宜音犯說文軌車轍从車九聲軓車軾前从車凡聲釋文本字作軌而以爲宜音犯則借軌爲軓也閩本明監本俱作軓是也違作連石經誤

鷕雉鳴反求其牡石經雉作雌反作及

案作雉爲正及亦誤文

雝雝鳴鴈石經雝作雍

案雍俗字

招招舟子箋使之爲妃匹也石經使下無之字妃作配

案配假字

人涉卬否傳我獨待之而不涉石經獨作猶

案毛本爲是

谷風采葑采菲箋然而其根有美時石經根上無其字根下有莖字采之者不可以其根惡時并弃其葉也石經根下有莖字惡下有之字弃下無其字

案傳下體根莖也當作根莖

棄其相與之理也石經與下有室家二字理作道

案正義云以與室家之法石經義較顯理作道義通知祥父名道此理作道明非孟諱歐史之誤顯然

行道遲遲中心有違傳遲遲舒行皃違離也石經皃下有也字離上無違字箋云徘徊也石經徘徊上有違猶二字徘徊

作俳佪下同

案傳違離也石經脫違字箋俳佪也宋小字本岳氏本云下有違字考文古本亦同石經有違猶字是也俳佪徘徊字同

誰謂荼苦箋而君子於已之苦毒石經於上有遇字已下有薄字

案正義云以君子遇我之苦毒又云又追傷遇已之薄則有遇薄字

宴爾新昏石經宴作燕傳同經下同

案釋文宴爾本又作燕考文一本作燕燕宴古今字

湜湜其沚箋持正皃石經持作特皃下有也字已之持正石

經正作心

案箋湜湜持正皃石經誤作特下句乂不誤心亦正字之譌

不我屑以箋用我當室家石經作當家之室也

案正義云可用爲室家矣石經當誤

毋逝我梁石經作無下同箋同

案古文作無今文作毋詩多古文宜从無

遑恤我後箋遑暇也石經遑作皇

案皇遑之假字

方之舟之箋方泭也石經泭作柎

案尒疋舫泭也樊光本作柎

不我能慉石經我上有以字箋君子不能以恩驕樂我石經
恩字作見
案箋君子不能以恩驕樂我正義君子假不能以善道養
我玩此似有以字與下句法同石經必有所本見字誤
昔育恐育鞫石經鞫作鞠上無育字箋無所辟也石經辟作
避
案釋文鞫本亦作鞠唐石經宋小字本岳氏本及諸宋本
皆作鞫作鞠誤也傳箋正義竝有下育字上育育稚也下
育長老也石經脫譌避辟通字
既生既育箋育謂長老也石經老作者
案當作長

我有旨蓄傳旨美也石經旨作𧷢亦以御冬〻箋以禦冬〻月乏

無時也石經乏作之

案此石經誤

以我御窮箋君子亦但以我御窮苦之時石經君上有言字

御作禦

案御禦亦通字

旣詒我肄箋欲困窮我也石經困作用

案用字誤

不念昔者箋不念往昔年穉石經昔作者

案往訓昔字往者卽昔者作者字爲正

旄丘之葛兮傳如葛之蔓延相連及也石經作延蔓無及字

之字

案正義兩言延蔓則今本皆誤倒耳石經是

箋土氣緩石經作煖

案正義土氣和緩从緩爲正

簡兮序仕於伶官石經伶作泠注同

案唐石經作泠箋作泠石經是也左昭二十年泠州鳩釋文泠字亦作伶漢書志泠綸人表泠淪並作泠廣韻泠姓作伶者俗字也　本朝石經亦作泠

方將萬舞箋萬舞干羽石經作干舞

案諸宋本皆作舞考文古本同正義亦作干舞

赫如渥赭傳祭有畀煇胞翟閽寺者石經畀作畁

案昪昪唐石經多通用

泉水靡日不思箋我無日不思也石經作無一日不思也

案正義無一日而不思念之也是本無我字有一字

飲餞于禰傳祖而舍軷飲酒於其側曰餞石經軷作軙箋適衛之道所經石經適作通

案軙誤字通亦應作適石經因形相涉而誤

遄征于衛箋疾至於衛而返石經返作反字通

聊與之謀箋聊且畧之辭也石經畧作略下同

案字書無畧字石經筆誤

北門序北門石經作出門誤

出自北門傳背明鄉陰也石經鄉作向

案向鄉字通假

謂之何哉箋詩人事君無二志石經作謂人

案正義兩言皆言詩人

我入自外箋更迭遍來石經遍作徧

案釋文徧古遍字注及下同凡徧字從彳偏字从人後皆

倣此則陸氏本作徧石經誤偏

北風雨雪其雱箋使民散亂石經作使巳散亂去也

案巳字是巳字缺筆之誤

其虛其徐箋其故威儀石經故作政

案李富孫曰正義云雖先日其寬虛其舒徐威儀謙退者

是以先日釋故字箋又云今皆以爲急刻之行矣則故字

對今而言石經作政誤且與下威儀二字義不順
靜女愛而不見傳言志往而行正石經正作止箋同
案終風箋正猶止也宋岳氏本考文古本竝作止石經是
說懌女美箋云說懌女史以之說釋石經說俱作悅說釋作
說懌
案說悅通字箋云說懌當作說釋此鄭改字也釋文說本
又作悅鄭說音始悅反懌作釋始亦反石經作懌不从鄭
也
自牧歸荑傳荑茅之始生也石經始作所箋茅絜白之物也
石經絜作潔後倣此可以供祭祀也石經供作共
案所字誤潔俗字作絜爲正唐宋石經多作絜周禮多以

共爲供

新臺有泚傳水所以絜汙穢石經絜作潔反於河上而爲淫

昏之行石經反作及

案潔當作絜反及形相涉而譌

籧篨不鮮箋故不能俯石經俯下有仰字

案籧篨不能俯也仰字衍

二子乘舟傳宣公爲伋取於齊女而美石經重一齊字汎汎

然迅疾而不礙也石經礙下有危字

案石經文較明正義述傳亦無危字

中心養養傳養養然憂石經然作愁

案箋正義俱云養養然

不瑕有害石經有作不

案傳言二子之不遠害箋云我思念此二子之事於行無過差有何不可而不去也義則不害爲明有害亦不害義猶云不顯豈不顯也李富孫曰釋文害毛如字鄭音曷何也泉水傳瑕遠也箋以有何釋有害

石經作不皆誤

石經補攷卷九

賜進士出身 敕授儒林郎翰林院庶吉士馮登府纂

蜀石經攷異

周禮殘碑案晁公武石經攷異序云周禮孫朋吉書又書三禮不書歲月近錢氏大昕王氏昶嚴氏杰言蜀石經無及周禮者茲殘本趙晉齋魏得之蕭山市上今歸汪繼培晉齋曾手摹其文未暇細釋經自夏官齊右陪乘二字起至馭夫種馬一止凡三十六行每行大字十四或十五小字每行十八十九二十不等以汲古閣毛本校之頗有足資訂譌者其虛字增益無關義理者略之以有晉齋手摹本在不復重見耳

陪乘參乘車右也石經作陪車參乘謂居左也

案石經誤也

大馭罰賞爲軷石經賞作當

案今誤作賞石經是

祭軌乃飲石經軌作軓軓爲範石經軌作軓

案當作軓宋余本閩本作軓與石經合範當爲軋

又云軌當爲軋石經作範當爲軓

案余本岳本作軓當爲軋閩本作軓當爲範石經是也

戎僕服謂眾乘戎車者之衣服石經眾作衆

案石經誤

齊僕相去遠近之數石經作相去遠近也

案九十步七十步五十步皆遠近之數也當有之數二字

司儀職日車逆拜辱石經作車迎

案二字通然作逆爲古

道僕朝朝暮夕石經作朝夕朝暮夕

案石經脫一朝字

田僕逆衙還之石經衙作禦

案衙本又作御亦通禦衙借字

馳放不抑石經放作故

案注提猶舉也晉猶抑也使人叩而舉之抑之皆止奔也

馳故不抑義作故字長

校人謂差擇養乘之數也石經數作政無也字

案辨六馬是差擇養馬之數也

左傳殘碑案錢氏大昕云左傳殘本三百九十五字注二百六十七字吳門陳芳林所藏皆昭二年左傳傳弟二十卷也晁公武石經攷異存左氏傳不誌何人書而祕字皆缺筆亦必為蜀人所書又云左

傳經文不同者四十六科序但舉昭十七年六物之占在宋衛陳鄭乎一條曾宏父石刻補敘曰春秋左氏傳二十八冊三十卷序一千六百一十七字經傳十九萬七千二百六十五字注十四萬六千九百六十二字蜀刻至十七卷止又云春秋三傳皇祐元年九月訖工時我大宋有天下已九十九年矣通蜀廣政元年肇始之日凡一百一十二禩成之若是其穀此殘碑在十八卷後其遇宋諱不避當是寫經在蜀未亡之前至宋績刊之也諸家言蜀石經惟程克齋議蜀石經春秋以甲午為申午癸卯為葵卯此外無言及左傳者今据錢氏摹本自昭二年傳子也起至女罪之不傳值而止注自夫子韓起起至諸師市官止中間第十八行缺脫正文十四字注二字每行大字十三十四十五十六不等小字十八十七不一注文畧有一二同異發釋之如左

是以亂作注改易禮制石經改作故使上大夫送遂致此執辱之罪石經送下無遂字

案當作改易故改形相涉而譌遂字亦脫去

伯有之亂注在襄三十一年石經同

案錢氏大昕曰伯有死在襄三十年注衍一字阮氏校勘記曰淳熙本纂圖本明翻岳本監本毛本無一字是也

尚書遺字

禹貢雲土夢作乂石經作雲夢見晁氏石經攷異序

案本作雲夢職方荊州其澤藪曰雲夢介疋楚有雲夢史記夏本紀作雲夢土爲治漢地理志作雲夢土作乂自古無異文自唐人謂据古本尚書改雲土夢作乂雲夢分江南江北二地非古義矣石經禮記從唐李林甫所改以月令爲首此獨不阿新說亦可謂具卓識者

盤庚若網在綱石經作若綱石經誤筆見同前

毛詩遺字

汝墳惄如調飢石經調作輖 見馬瑞詩集注

案傳調朝也釋文調又作輖調輖並从周余按說文𠦝旦也卽朝字从𠦝舟聲周舟古通詩舟人之子亦作周是也段氏玉裁曰毛詩以周聲之調輖爲朝則朝非不可讀如舟也石經作輖益知从車旁之誤

左傳遺字

昭公十七年傳其在宋衛陳鄭乎石經其上有六物之占四字 見嚴氏石經考異序

案唐石經六物之占四字旁注疑卽公武所增御覽引亦同此當据賈服本石經是也

論語遺字

舉一隅石經隅下有而示之三字 見同前

案皇本高麗本及李善西京賦注並同鄭注則舉一隅以語之玩注亦有此三字考文云古本作而示之又云足利本作示之少而字

三嗅而作石經嗅作戞 見朱子論語集注引晁氏曰石經嗅作戞謂雉鳴也

案玉篇引嗅作鼰說文有鼰無嗅唐石經初作臭口旁後人所加集注引劉聘君曰嗅當作臭是也石經作戞謂戞然而鳴也亦朱子所取晁氏即公武也

事君敬其事而後其食石經作而後食其祿 見晁氏石經考異序

案孔注食本訓祿石經當因注而增

世知有一字三字石經而不知有二字石經李燾長編載嘉祐六年三月以篆國子監石經成賜章友直銀百兩絹百疋除試將作監主簿辭不就故有是賜宋史北宋篆石經有謝飲張次立楊南仲皇姪克繼等或賜銀幣或賜出身周密雲烟過眼錄記嘉祐石經云羅壽可游汴梁太學九經石堆積如山一行篆字一行真字朱檢討彝尊經義考据安世鳳說謂金耶律隆曾修宋嘉祐石經至明已殘斷不完彭尚書元瑞曾得周禮殘本凡十二葉三百五十四行惜僅載起訖不復考証同異惟吳山夫金石存載顏買親向開封府學搨得嘉祐石經尚有周易二碑存升困革鼎未濟五卦及繫詞前七章尚書三碑存牧誓武成洪範旅獒金縢康誥酒誥

七篇迨畢尚書沅撫中州詢之開封學官碑已無存惟陳留僅存周禮卷一及卷五中數石而已錢氏大昕金石文跋尾所言亦同彭本此卷余從若溪孫茂才衍慶得之共二百六十九行較彭所得本少八十三行以兩本互校之凡周禮卷一及卷五卷六中所存殘字有出於畢尚書所見外者篆文之異如徒作辻左右作ナ又辨作辧玉作王昨作酢績作繪皆本之說文至有摻事于婦人石經摻作拜足証刊本之誤有功於微學不尠矣因據汲古閣本參校畧釋同異以補向來言石經者所未及云道光甲申閏七夕嘉興馮登府序於閩金泉官舍

石經補攷卷十

賜進士出身　敕授儒林郎翰林院庶吉士馮登府纂

北宋石經攷異

周禮殘碑

按石經碑凡六列篆一行眞一行每行十字每葉三十行共殘本九葉惟第二葉三十二行第九葉二十八行共眞篆二百六十九行第一葉起周禮卷第一至胥四人徒四十人止第二葉起淩人下士至掌舍下士四人府二人止第三葉起九嬪至女御八人女止第四葉起凡不與祭祀則攝位至辨廟祧之昭穆辨吉凶止第五葉起姓繫于牢至類造土止第六葉起享祼用虎彝至莞席紛純止第七葉起其玉器至凡諸侯之適子止第八葉起司隸而役之至凡王后有拜事於婦止第九葉起所共職喪令至六舞大合止二體有不具經文有不相屬者蓋刓泐已久矣中州金石志謂篆書敘字藏字祧字詔字不能攷正其文爲凡淺今案守祧廟祧之祧司服藏焉之藏詔王后之禮之詔與經文無異惟敘字當在太宰三碑已佚案祧詔說文所無藏古祇作臧敘當作敘石經固未攷正其間有與今本不同者釋之

如左

以佐（篆作左）王均邦國

案佐古但作左後人增加人旁

徒（篆作辻）百有二十人

案古文作辻隸作徒說文止有辻字石經凡徒字並作辻

从古也

冪（篆作幎）人

案說文幎引周禮幎人冪爲俗冖字故石經从古作幎

大賓客則攝而載祼（篆作果）

案說文祼灌祭也从示果聲段氏玉裁曰大宗伯玉人字

作果或作祼注兩言祼之言灌祼之音本讀如果下贊祼

亦作果石經篆文作祼

大賓客涖篆作𥫔筵几

案說文無涖字只作𥫔臨也鄭注儀禮讀位爲莅莅涖皆後增字

大朝覲佐篆作左儐

說見前

侯禳篆作穰

案錢氏大昕曰攷鄭注小祝云禳卻凶咎則从示不从禾灼然無疑此眞从示不誤又曰蹕當从走未知經文所屬今已佚

禁外內命男女之衰篆作縗不中灋者

案褎假字綫正字石經眞文作褎

其再獻用兩山尊皆有罍篆作櫑

案說文櫑龜目酒尊刻木作雲靁象象施不窮也从木从畾或字从缶作罍𥂕始以木後以陶也

諸臣之所昨篆作䣢也下昨席亦同

案鄭注昨讀曰酢古以醋爲酬醋字漢人反易之以酢爲酬酢此石經从古唐石經儀禮有司徹酌以酢之作醋

鬱篆作鬱齊獻酌

案說文鬱芳艸築以煑之爲鬱从臼缶冖幽鬯今鬱林郡兩字義異此宜从臼

司几筵掌五几五席之名物辨篆作辧下同其用

案說文作辦本字

王位設黼依篆作扆下同

案扆通依明堂位天子負斧依釋文本作扆

左右篆作ナ又玉篆作王几

案說文ナ左手也段氏玉裁曰反又爲ナ故相戾爲ナナ

又即左右字又手也凡又之屬皆从又段云此即今之右

字玉本作王說文王石之美玉朽玉也从王有點段曰今

人以朽玉爲玉石字別於帝王之王又復高其點爲朽王

王姓字別於玉石字非也

蒲筵繢篆作繪純

案繢繪古通鄭注繪畫也則鄭本作繪攷工記畫繢之事

後素功注引論語作繢禮深衣衣純以繢注繢讀曰繪玉藻緇布冠繢緌注繢或作績兩字互通然攷說文繢織餘也繪會五采繡也兩字義異宜作繪爲正

凡王后有拜篆作𢷬事于婦人

案鄭注亦作拜今版本作摻是傳寫之誤　本朝石經亦作𢷬

周禮遺字

太宰三日郊甸之賦眞作邦見本朝甸石經提要

案提要云唐石經北宋石經作邦甸蓋當時所見太宰經尙未佚也鄭注邦甸六遂之餘疏云三日邦甸之賦者並作邦惟明北雍本作郊誤字也

尙書遺字

明作哲篆作晣　見金石存

寀吳氏玉搢曰哲晣同音義亦相近余謂哲明也當从日从口譌也唐石經南宋石經及釋文各宋元本並作哲本朝石經亦作哲足訂坊本之譌晣即哲移日於旁耳

孟子遺字

非挾大山以超篆作起　北海　見同上

寀吳氏玉搢以起爲誤字